

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

## § 105

### Oikaisuvaatimus rakennuttamisjohtajan päätökseen kaatumisesta Hatanpään valtatiellä

TRE:2390/03.07.01/2025

Valmistelija / lisätiedot:  
Tietäväinen Milko

#### Valmistelijan yhteystiedot

Kehittämiskoordinaattori Patrick Hanska, puh. 041 730 4437, etunimi.sukunimi@tampere.fi

#### Lisätietoja päätöksestä

Hallintosihteeri Jonna Koivumäki, puh. 040 124 1626, etunimi.sukunimi@tampere.fi

#### Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Esittelijä: Nurminen Mikko, Johtaja

#### Päätösehdotus

Oikaisuvaatimus hylätään.

#### Perustelut

Tampereen kaupungilta on haettu vahingonkorvausta 16.4.2025 päivätyllä vahingonkorvaushakemuksella Hatanpään valtatie 4 kohdalla 26.3.2025 noin klo 14:30 sattuneesta kaatumisesta. Asianosaisen kertoman mukaan hän kaatui jalkakäytävällä liian ylös jätetyn betonilaatan reunaan.

Asianosaisen korvausvaatimus on hylätty rakennuttamisjohtajan päätöksellä 7.11.2025 § 196.

Oikaisuvaatimuksessa asianosainen esittää perusteluiksi, että kunnossapitolaissa todetaan vastuun pyöräteiden ja jalankulkuväylien rakenteellisesta kunnossapidosta kuuluvan kunnalle. Lisäksi asianosainen tuo esille, että vaikka kaupunki ei olisikaan laiminlyönyt vahinkopaikan kunnossapitoa niin se on silti valvovana viranomaisena laiminlyönyt valvontavastuunsa, koska se ei ole tarkastanut kohdetta rakennustyömaan jäljiltä.

Kaupunki on oikaisuvaatimuksen käsittelyn yhteydessä pyytänyt vielä uudestaan tapaukseen liittyen vahinkopaikkaa koskevia lupatietoja kaupungin katutilavalvonnasta sekä selvitystä kunnossapitäjältä (Tampereen Infra Oy). Saatujen selvitysten pohjalta voidaan todeta, että kunnossapitäjä ei ole saanut tietoa mahdollisesta poikkeamasta katukiveyksessä ennen vahinkotapahtumaa. Katutilavalvonnasta saatujen lisätietojen perusteella voidaan todeta, että vahinkopaikalla ja sen läheisyydessä on ollut kaksi eri katuluvan alaista työkohdetta. Aiemmalla päätöksellä mainitun taloyhtiön työmaan lisäksi vahinkopaikalla on ollut Tampereen Sähköverkko Oy:n katuluvan (LP-837-2025-00829) alainen

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

---

työmaa, jossa Tampereen Vera Oy on toiminut urakoitsijana. Urakoitsijalta saadun tiedon mukaan kyseinen painauma on liittynyt heidän työmaahansa ja painauma on korjattu (3.-4.4.2025) heidän toimestaan, kun he saivat tiedon asiasta.

Kaupunki toteaa, että kyseinen painauma ei ole ollut havaittavissa työmaan lopputarkastuksen yhteydessä vaan se on syntynyt vasta myöhemmin. Kaupunki ei ole saanut palautetta tai tietoa painaumasta ennen kuin urakoitsija oli jo suorittanut korjaustoimenpiteet.

Vahinkotapauksen kannalta on lisäksi huomionarvoista, että asianosainen on liikkunut kohteessa valoisan aikaan ja on tuonut ilmi vahinkopaikan olevan hänelle tuttu, sillä hän kulkee siitä lähes päivittäin. Asianosaisen toimittamista kuvista käy ilmi, että poikkeama katukiveyksen korkeudessa ei ole ollut erityisen merkittävä. Todettakoon, että katu- ja muilla yleisillä alueilla on yleisesti ottaen runsas määrä vastaavan kaltaisia epätasaisuuksia: muun muassa puiden juuria, reunakivien tasoeroja, vesiuria/-syöpymiä sorapinnoilla, vesikouruja, jotka yleisesti edellyttävät tienkäyttäjiltä varovaisuutta ja huolellisuutta. Kaupunki katsoo, että laattojen välinen korkeusero olisi tavanomaista huolellisuutta noudattaen ollut havaittavissa vallinneet olosuhteet huomioonottaen.

Oikaisuvaatimus voidaan tehdä joko laillisuus- tai tarkoituksenmukaisuusperusteella. Laillisuusperuste on olemassa, jos päätöksen tehnyt viranomaisen on ylittänyt toimivaltansa tai päätös on syntynyt virheellisessä järjestyksessä, taikka on muuten lainvastainen.

Rakennuttamisjohtaja on ollut toimivaltainen päättämään asiasta (Rakennuttamisjohtaja päättää alle 50 000,00 euron vahingonkorvausten myöntämisestä [Hallintosääntö 34 §, kappale kaksi, kohta 10 sekä Kaupunkiympäristön palvelualueen toimintasääntö 3.3.2025 § 4]), päätös ei ole syntynyt virheellisessä järjestyksessä eikä se ole muutoinkaan lainvastainen. Asianosainen ei ole oikaisuvaatimuksessaan esittänyt tapahtuneesta mitään sellaista uutta tietoa, jonka vuoksi rakennuttamisjohtajan päätöstä tulisi myöskään tarkoituksenmukaisuusperusteella muuttaa.

Kaupunkiympäristön palvelualue katsoo edellä esitetyn perusteella, että oikaisuvaatimus tulee hylätä.

### **Henkilötietoja sisältävä teksti**

Henkilötietoja sisältävät tiedot poistettu.

### **Tiedoksi**

Asianosainen, Kimmo Myllynen, Patrick Hanska, Petri Kujala (petri.kujala@tampereeninfra.fi), Reijo Lahtinen (reijo.lahtinen@tampereeninfra.fi), Juha Antila (juha.antila@tampereeninfra.fi)

### **Nähtävilläolo ja tiedoksianto asianosaiselle**

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

---

Pöytäkirja asetetaan nähtäväksi 4.5.2026 kaupungin internetsivuille [www.tampere.fi](http://www.tampere.fi)

Päätös on lähetetty sähköpostilla 4.5.2026

### **Muutoksenhakuviranomainen**

Hämeenlinnan hallinto-oikeus

Tampere  
04.05.2026

Jonna Koivumäki  
Hallintosihteeri

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

---

## Kunnallisvalitus

§105

### Kunnallisvalitusohje

#### Valitusosoitus

Tähän päätökseen haetaan muutosta kunnallisvalituksella.

#### Valitusoikeus

Oikaisuvaatimuksen johdosta annettuun päätökseen saa muutosta hakea se, joka on tehnyt oikaisuvaatimuksen. Jos päätös on oikaisuvaatimuksen johdosta muuttunut, saa päätökseen hakea muutosta myös se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen) sekä kunnan jäsen, kuntayhtymän jäsenkunta ja sen jäsen sekä kuntien yhteisen toimielimen osallinen kunta ja sen jäsen.

Valituksen saa tehdä sillä perusteella, että päätös on syntynyt virheellisessä järjestyksessä, päätöksen tehnyt viranomainen on ylittänyt toimivaltansa tai päätös on muuten lainvastainen.

Hallinto-oikeus ei ota tutkittavakseen yksityisoikeudellista asiaa koskevaa valitusperustetta, jonka osalta toimivalta on käräjäoikeudella.

#### Valitusviranomainen

Valitus tehdään Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle ensisijaisesti hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa <https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>.

Hallinto-oikeuden yhteystiedot:

Hämeenlinnan hallinto-oikeus  
Raatihuoneenkatu 1  
13100 Hämeenlinna  
faksi: 029 56 42269  
sähköposti: [hameenlinna.hao@oikeus.fi](mailto:hameenlinna.hao@oikeus.fi)

#### Valitusaika

Valitus on tehtävä 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.

#### Tiedoksisaanti

Kunnan jäsenen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon seitsemän päivän kuluttua siitä, kun pöytäkirja on nähtävänä yleisessä tietoverkossa. Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, 7 päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä, 3 päivän kuluttua sähköpostin lähettämisestä, saantitodistuksen osoittamana aikana tai erilliseen tiedoksisaantitodistukseen merkittynä aikana. Tiedoksisaantipäivää tai sitä päivää, jona päätös on asetettu nähtäväksi, ei lueta määräaikaan. Jos määräajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joului- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa tehtävän toimittaa ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

#### Valituskirjelmä

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

---

Valituskirjelmässä, joka on osoitettava valitusviranomaiselle, on ilmoitettava

- valittajan nimi, kotikunta, postiosoite ja puhelinnumero
- päätös, johon haetaan muutosta
- miltä osin päätöksestä valitetaan ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi
- vaatimuksen perusteet
- mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan

Valituskirjelmään on liitettävä

- päätös, johon haetaan muutosta valittamalla, alkuperäisenä tai jäljennöksenä
- todistus siitä, minä päivänä päätös on annettu tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Asiamiehen on liitettävä valituskirjelmään valtakirja, kuten oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain (808/2019) 32 §:ssä säädetään.

### **Valituskirjelmän toimittaminen**

Valituskirjelmä on toimitettava valitusajan kuluessa valitusviranomaiselle.

Valituskirjelmän tulee olla perillä valitusajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukiolon päättymistä. Valituskirjelmän lähettäminen postitse tai sähköisesti tapahtuu lähettäjän omalla vastuulla.

### **Oikeudenkäyntimaksu**

Hallinto-oikeudessa valituksen käsittelystä perittävä oikeudenkäyntimaksu on 310 euroa. Mikäli hallinto-oikeus muuttaa valituksenalaista päätöstä muutoksenhakijan eduksi, oikeudenkäyntimaksua ei peritä. Maksua ei myöskään peritä eräissä asiaryhmissä eikä myöskään mikäli asianosainen on muualla laissa vapautettu maksusta. Maksuvelvollinen on vireillepanija ja maksu on valituskirjelmäkohtainen.